

Uwagi do testu regulacyjnego założeń projektu ustawy o biegłych sądowych.

Ad.3. Jaki problem jest rozwiązywany?

Założenia projektu:

„... Oczekuje się pozytywnego wpływu projektowanej regulacji na usprawnienie postępowań przygotowawczych, a także obniżenia kosztów postępowań sądowych ponoszonych w związku z koniecznością wielokrotnego powoływania biegłych w tym samym przedmiocie.”

Opinia Stowarzyszenia:

Proponowane wprowadzenie możliwości powoływania przez prezesów sądów okręgowych komisji bądź indywidualnych ekspertów w celu zaopiniowania przygotowania zawodowego kandydata na biegłego doprowadzi do stopniowego wygodnego uzależnienia wszystkich decyzji prezesa sądu okręgowego w zakresie ustanawiania biegłych sądowych od zaopiniowania przez odpowiednią komisję bądź eksperta, co spowoduje niekontrolowany wzrost kosztów przy bardzo licznych specjalnościach, a więc spowoduje efekt odwrotny od zamierzonego. Rozwiązaniem tego problemu może być wprowadzenie bezkosztowego wymogu rekomendacji przez co najmniej dwóch biegłych tej samej specjalności w przypadku osób fizycznych oraz dwóch instytucji wskazanych zbiorczo w ustawie w przypadku instytucji specjalistycznych.

Ad.8. Skutki dla sektora finansów publicznych.

Założenia projektu:

1. Koszty ekspertów i komisji ds. sprawdzenia przygotowania zawodowego biegłego sądowego lub instytucji specjalistycznej zostały założone na poziomie 734, 00 tys. zł. rocznie.
2. Na podstawie szacunków eksperckich przyjęto, że co najwyżej 20% powoływanych biegłych zostanie poddanych procedurze opiniowania przez komisję lub eksperta.

3. Komisja weryfikująca będzie składała się z 3 osób.
4. Wynagrodzenie członków komisji wyniesie 15% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

Wniosek Stowarzyszenia:

Bezpodstawnie przyjęto „szacunek ekspercki”, że co najwyżej 20% powoływanych biegłych zostanie poddanych procedurze opiniowania przez komisję lub eksperta.

Ad.10. Inne dane podkreślające wagę projektu.

Opinia Stowarzyszenia:

Raport austriacki „Analiza porównawcza...” wskazuje, że 6% ankietowanych sędziów wysoko ocenia fachowość biegłych, natomiast 92% ankietowanych sędziów średnio ocenia fachowość biegłych.

Komentarz:

Co znaczy średnia?

W skali ocen 1- 6 średnia ocena to „3” (dostateczny). Jeżeli dodamy 6% ocen wysokich to możemy przyjąć, że polskie sądy oceniają biegłych sądowych na ocenę dostateczną z plusem.

Na podstawie raportu austriackiego można stwierdzić, że:

- 1) tylko 2% polskich sądów ocenia słabo fachowość biegłych,
- 2) tylko 6% polskich sądów ocenia słabo metodyką i jasność sporządzonej opinii,
- 3) tylko 13% polskich sądów ocenia słabo prezentację opinii przed sądem,
- 4) 0% polskich sądów ocenia słabo możliwość zrozumienia opinii,
- 5) aż 27% polskich sądów ocenia słabo znajomość procedur sądowych przez biegłych,
- 6) tylko 15% polskich sądów jest niezadowolonych z czasu oczekiwania na opinię.

*Małgorzata Gołębska
Sekretarz Zarządu
Stowarzyszenia
Rzeczoznawców Ekonomicznych*

*Romuald Tomczyk
Prezes Zarządu
Stowarzyszenia
Rzeczoznawców Ekonomicznych*

- - -